

Collegio dei Docenti Universitari di Medicina Interna (COLMED/09)

CRITERI, PARAMETRI E INDICATORI DI ATTIVITA' SCIENTIFICA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI ALL'ABILITAZIONE NAZIONALE

In ottemperanza a quanto previsto dalla Costituzione Italiana, l'Università deve sviluppare il sapere (ricerca) e trasmetterlo alla società (formazione e diffusione delle conoscenze). Per i Docenti di discipline cliniche, il conseguimento di tali obiettivi è strettamente connesso ad un'adeguata esperienza clinico-assistenziale.

La legge 30 dicembre 2010, n. 240 ha profondamente rinnovato il meccanismo di reclutamento dei Professori di prima e seconda fascia istituendo un processo di selezione a due tappe: una abilitazione scientifica nazionale basata esclusivamente sulla qualificazione scientifica dei candidati e una chiamata da parte del dipartimento previa valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica degli studiosi.

Il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (MIUR) ha emanato il Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettere a), b) e c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e degli articoli 4 e 6, commi 4 e 5, del decreto del Presidente della Repubblica 14 settembre 2011, n. 222. In tale regolamento sono stabiliti i criteri (elementi di giudizio suscettibili di una valutazione di carattere qualitativo), i parametri (elementi di giudizio suscettibili di una quantificazione attraverso il risultato di una misura) e gli indicatori (strumenti operativi mediante i quali è resa possibile la quantificazione e quindi la misurazione dei parametri) di attività scientifica utilizzabili ai fini della valutazione dei candidati all'abilitazione e dei commissari.

Nel più assoluto rispetto delle norme di Legge, e quindi delle prerogative e delle responsabilità dei Colleghi che svolgeranno il ruolo di Commissari, la Giunta, attraverso un'ampia e capillare discussione, ha individuato il tipo di pubblicazioni, la ponderazione equilibrata di ciascun criterio e parametro, di cui agli articoli 4 e 5 del Regolamento, da prendere in considerazione ai fini della valutazione delle pubblicazioni e dei titoli nelle procedure di abilitazione per l'accesso alle funzioni di professore di prima e di seconda fascia.

Tali criteri, parametri ed indicatori vanno intesi come requisiti minimi (valori-soglia) condivisi dal Collegio dei Docenti Universitari di Medicina Interna (COLMED/09) ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari del SSD MED/09.

Le due Tabelle allegate i criteri, parametri ed indicatori e la loro ponderazione ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione alle funzioni di professore di prima e di seconda fascia, rispettivamente.

TABELLA 1
CRITERI E PARAMETRI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE
PER L'ATTRIBUZIONE DELL'ABILITAZIONE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA
(ART. 4 DEL REGOLAMENTO)

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai sensi dell'articolo 7, comma 1, e dell'allegato C del Regolamento.

Criteri per la valutazione delle 20 pubblicazioni	Proposta COLMED/09
a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	Le pubblicazioni dovranno essere congruenti con le tematiche di ricerca previste dal SSD MED/09 nei suoi diversi aspetti e dalle quali si possa evincere l'impegno clinico del candidato . L'accertamento della congruenza potrà avvalersi della analisi delle <i>Subject Category (SC)</i> del <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> di <i>Web of Knowledge (WoK)</i> a cui appartengono le riviste che ospitano l'articolo. Nel caso di lavori di ricerca di base pubblicati su riviste prettamente biologiche dovrà essere evidente la ricaduta traslazionale clinica.
b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;	Data l'importanza della posizione dell'autore nelle consuetudini pubblicistiche dell'area 06 Scienze Mediche la valutazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione dovrà tenere conto della posizione del candidato nella lista degli autori. Le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare le pubblicazioni in cui il candidato compare come primo o secondo autore, in quanto indicative del maggiore impegno nell'esecuzione della ricerca e nella stesura del lavoro, penultimo (limitatamente alla presenza di documentata joint seniorship), ultimo e/o autore corrispondente in quanto indicative del ruolo di principal investigator e di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.
c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D;	Per quanto attiene alle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D, il COLMED/09 suggerisce di attenersi ai criteri ANVUR per la definizione delle quattro classi di merito delle pubblicazioni utilizzando la suddivisione in percentili di impact factor (fonte <i>Journal Citation Reports Web of Science</i>), approssimato ai centesimi ($>0.005=0.01$). Le pubblicazioni di livello eccellente sono quelle che si collocano nel quintile superiore (80-100°) di impact factor della corrispondente <i>Subject Category (SC)</i> del <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> di <i>Web of Knowledge (WoK)</i> . Le pubblicazioni di livello buono sono quelle che si collocano nel quintile 60-80 di impact factor

	<p>della corrispondente <i>SC</i> del <i>JCR</i> di <i>WoK</i>. Le pubblicazioni di livello accettabile sono quelle che si collocano nel quintile 40-60 di impact factor della corrispondente <i>SC</i> del <i>JCR</i> di <i>WoK</i>. Le pubblicazioni di livello limitato sono quelle che si collocano nei quintili inferiore (40-0) di impact factor della corrispondente <i>SC</i> del <i>JCR</i> di <i>WoK</i>.</p> <p>Le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare le pubblicazioni che ricadano nella classe di merito eccellente.</p>
<p>d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.</p>	<p>Le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare gli articoli pubblicati su riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).</p>

NB: I quattro criteri sopra riportati devono essere tutti presenti e verificati; la mancanza anche di uno solo esclude automaticamente il candidato dalla valutazione positiva

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai sensi dell'articolo 7, comma 1, e dell'allegato C del Regolamento.

Parametri per la valutazione delle 20 pubblicazioni	Proposta COLMED/09
<p>a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del decreto di cui all'articolo 3, comma 1, del Regolamento. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;</p>	<p>Per quanto concerne il numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti, il COLMED/09 ritiene che delle 20 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, almeno 5 siano state pubblicate negli ultimi 5 anni precedente il bando.</p> <p>Per quanto concerne il tipo di pubblicazione, il COLMED/09 suggerisce di attenersi ai criteri ANVUR VQR 2004-2010 per la definizione delle pubblicazioni valutabili. In particolare, le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare gli articoli in extenso pubblicati su riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).</p> <p>Sono invece da considerarsi pubblicazioni irrilevanti:</p> <p>a) gli abstract Atti di congresso (Proceedings) pubblicati su riviste con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste);</p> <p>b) libri o capitoli su libri in cui il candidato</p>

	<p>appare solo come Editor- Curatore o come Traduttore;</p> <p>c) i prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi di Laurea o di Specializzazione o prodotti editi in proprio;</p> <p>d) pubblicazioni in forma di "Author's reply", "Erratum", "Obituary" o recensione di libri e articoli.</p> <p>Infine si raccomanda che le pubblicazioni che hanno per oggetto i risultati di "trial clinici" o di studi multicentrici, quali ad esempio studi genetici o sperimentazione di farmaci, siano prese in considerazione nella valutazione solo nel caso in cui il candidato sia autore del manoscritto mentre la sola partecipazione come sperimentatore attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori o nei ringraziamenti in fondo all'articolo sia considerata irrilevante ai fini della valutazione.</p>
<p>b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale. A tal fine, va tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo.</p>	<p>Per quanto attiene l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, il COLMED/09 suggerisce di adottare il valore totale dell'impact factor delle 20 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. L'impact factor totale delle 20 pubblicazioni dovrebbe essere ≥ 80.</p>

Valutazione dei titoli presentati dai candidati.

Parametri relativi ai titoli presentati dai candidati	Proposta COLMED/09
<p>a) impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori di cui all'articolo 6 e agli allegati A e B;</p>	<p>Per quanto concerne impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a tenere nella dovuta considerazione gli indicatori bibliometrici e le relative mediane proposte dall'ANVUR.</p>
<p>b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</p>	<p>Per quanto attiene la responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a valorizzare i candidati che risultano responsabili scientifici del progetto di ricerca o responsabile di unità operativa nell'ambito di progetti multicentrici. Hanno particolare rilevanza i progetti di ricerca ottenuti da bandi competitivi quali Programmi Quadro dell'Unione Europea e dell'European Research Council, NIH, PRIN, FIRB, FAR, Progetti finalizzati Ministero Salute, CNR, nonché da altri soggetti pubblici e privati italiani ed esteri (ad esempio Telethon, AIRC) e comunque dotati di peer review.</p>

c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;	Per quanto attiene la direzione di riviste scientifiche, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la direzione riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).
d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;	Per quanto attiene la partecipazione a comitati editoriali di riviste, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la partecipazione ai comitati editoriali di riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).
e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (<i>fellowship</i>) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;	Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare l'attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (<i>fellowship</i>) documentata presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione della durata di almeno un anno accademico continuativo.
f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale;	Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale localizzati sia in Italia (quali ad esempio CNR, IRCCS) che all'estero.
g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;	Il COLMED/09 ritiene che questo parametro non sia rilevante.
h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;	Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica rilasciati da Società Scientifiche nazionali e internazionali.
i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (<i>spin off</i>), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;	Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la creazione di nuove imprese (<i>spin off</i>), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti purché congruenti con il SSD.
l) possesso di altri titoli, predeterminati dalla commissione, con le modalità di cui all'articolo 3, comma 3, che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato.	IL COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare l'attività di revisore per riviste internazionali con peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thompson Reuters e Scopus (Elsevier). L'attività di revisione deve essere documentata.

TABELLA 2
CRITERI E PARAMETRI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE
PER L'ATTRIBUZIONE DELL'ABILITAZIONE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA
(ART. 4 DEL REGOLAMENTO)

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai sensi dell'articolo 7, comma 1, e dell'allegato C del Regolamento.

Criteria per la valutazione delle 14 pubblicazioni	Proposta COLMED/09
a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;	Le pubblicazioni dovranno essere congruenti con le tematiche di ricerca previste dal SSD MED/09 nei suoi vari aspetti e dalle quali si possa evincere l'impegno clinico del candidato. L'accertamento della congruenza potrà avvalersi della analisi delle <i>Subject Category (SC)</i> del <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> di <i>Web of Knowledge (WoK)</i> a cui appartengono le riviste che ospitano l'articolo. Nel caso di lavori di ricerca di base pubblicati su riviste prettamente biologiche dovrà essere evidente la ricaduta traslazionale clinica.
b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;	Data l'importanza della posizione dell'autore nelle consuetudini pubblicistiche dell'area 06 Scienze Mediche la valutazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione dovrà tenere conto della posizione del candidato nella lista degli autori. Le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare le pubblicazioni in cui il candidato compare come primo o secondo autore, in quanto indicative del maggiore impegno nell'esecuzione della ricerca e nella stesura del lavoro, penultimo (limitatamente alla presenza di documentata joint seniorship), ultimo e/o autore corrispondente in quanto indicative del ruolo di principal investigator e di direzione e coordinamento del gruppo di ricerca.
c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D;	Per quanto attiene alle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D, il COLMED/09 suggerisce di attenersi ai criteri ANVUR per la definizione delle quattro classi di merito delle pubblicazioni utilizzando la suddivisione in percentili di impact factor (fonte <i>Journal Citation Reports Web of Science</i>), approssimato ai centesimi ($>0.005=0.01$). Le pubblicazioni di livello eccellente sono quelle che si collocano nel quintile superiore (80-100°) di impact factor della corrispondente <i>Subject Category (SC)</i> del <i>Journal Citation Reports (JCR)</i> di <i>Web of Knowledge (WoK)</i> . Le pubblicazioni di livello buono sono quelle

	<p>che si collocano nel quintile 60-80 di impact factor della corrispondente SC del JCR di WoK. Le pubblicazioni di livello accettabile sono quelle che si collocano nel quintile 40-60 di impact factor della corrispondente SC del JCR di WoK. Le pubblicazioni di livello limitato sono quelle che si collocano nei quintili inferiore (40-0) di impact factor della corrispondente SC del JCR di WoK.</p> <p>Le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare le pubblicazioni che ricadano nella classe di merito eccellente.</p>
d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.	<p>Le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare gli articoli pubblicati su riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).</p>

NB: I quattro criteri sopra riportati devono essere tutti presenti e verificati; la mancanza anche di uno solo esclude automaticamente il candidato dalla valutazione positiva.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai sensi dell'articolo 7, comma 1, e dell'allegato C del Regolamento.

Parametri per la valutazione delle 14 pubblicazioni	Proposta COLMED/09
a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del decreto di cui all'articolo 3, comma 1, del Regolamento. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;	<p>Per quanto concerne il numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti, il COLMED/09 ritiene che delle 14 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, almeno 4 siano state pubblicate negli ultimi 5 anni precedente il bando.</p> <p>Per quanto concerne il tipo di pubblicazione, il COLMED/09 suggerisce di attenersi ai criteri ANVUR VQR 2004-2010 per la definizione delle pubblicazioni valutabili. In particolare, le commissioni giudicatrici sono invitate a valorizzare gli articoli in extenso pubblicati su riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).</p> <p>Sono invece da considerarsi pubblicazioni irrilevanti:</p> <p>a) gli abstract Atti di congresso (Proceedings) pubblicati su riviste con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste);</p>

	<p>b) libri o capitoli su libri in cui il candidato appare solo come Editor- Curatore o come Traduttore;</p> <p>c) i prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi di Laurea o di Specializzazione o prodotti editi in proprio;</p> <p>d) pubblicazioni in forma di “Author’s reply”, “Erratum”, “Obituary” o recensione di libri e articoli.</p> <p>Infine si raccomanda che le pubblicazioni che hanno per oggetto i risultati di “trial clinici” o di studi multicentrici, quali ad esempio studi genetici o sperimentazione di farmaci, siano prese in considerazione nella valutazione solo nel caso in cui il candidato sia autore del manoscritto mentre la sola partecipazione come sperimentatore attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori o nei ringraziamenti in fondo all’articolo sia considerata irrilevante ai fini della valutazione.</p>
<p>b) impatto delle pubblicazioni all’interno del settore concorsuale. A tal fine, va tenuto conto dell’età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest’ultimo.</p>	<p>Per quanto attiene l’impatto delle pubblicazioni all’interno del settore concorsuale, il COLMED/09 suggerisce di adottare il valore totale dell’impact factor delle 14 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. L’impact factor totale delle 14 pubblicazioni dovrebbe essere ≥ 50.</p>

Valutazione dei titoli presentati dai candidati.

Parametri relativi ai titoli presentati dai candidati	Proposta COLMED/09
<p>a) impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori di cui all’articolo 6 e agli allegati A e B;</p>	<p>Per quanto concerne impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a tenere nella dovuta considerazione gli indicatori bibliometrici e le relative mediane proposte dall'ANVUR.</p>
<p>b) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</p>	<p>Per quanto attiene la partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a valorizzare i candidati che risultano responsabili scientifici di unità operativa nell’ambito dei progetti. Hanno particolare rilevanza i progetti di ricerca ottenuti da bandi competitivi quali Programmi Quadro dell’Unione Europea e dell’European Research Council, NIH, PRIN, FIRB, FAR, Progetti finalizzati Ministero Salute, CNR, nonché da altri soggetti pubblici e privati italiani ed esteri (ad esempio Telethon, AIRC) e comunque dotati di peer review.</p>

<p>c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;</p>	<p>Per quanto attiene la direzione di riviste scientifiche, il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la direzione riviste che adottano la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).</p>
<p>d) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (<i>fellowship</i>) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;</p>	<p>Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare l'attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (<i>fellowship</i>) documentata presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione della durata di almeno un anno accademico continuativo.</p>
<p>e) partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;</p>	<p>Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la partecipazione in qualità di responsabile di un gruppo di ricerca o di una unità operativa presso enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale localizzati sia in Italia (quali, ad esempio, CNR, IRCCS) che all'estero.</p>
<p>f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;</p>	<p>Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica rilasciati da Società Scientifiche nazionali e internazionali.</p>
<p>i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (<i>spin off</i>), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;</p>	<p>Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare la creazione di nuove imprese (<i>spin off</i>), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti purché congruenti con il SSD.</p>
<p>l) possesso di altri titoli, predeterminati dalla commissione, con le modalità di cui all'articolo 3, comma 3, che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato.</p>	<p>Il COLMED/09 invita le commissioni giudicatrici a considerare l'attività da revisione per riviste internazionali con peer review e che siano censite dalle banche dati Web os Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier). L'attività di revisione deve essere documentata</p>